

## Debatbijdrage vreugdevuren

ChristenUnie/SGP, Pieter Grinwis/Koen van Haeften, Commissie Bestuur, 16 januari 2019

---

- Voorzitter, we hebben allemaal nog die iconische foto van Dick Teske op het netvlies, met die twee “monsterstapels” op oudjaarsdag. Als twee torens van Babel torenden ze boven Scheveningen en Duindorp uit. Als vulkanen op het punt van uitbarsten.
- En hoe de vulkaan op Scheveningen is uitgebarsten en met welke gevolgen, dat vertelt die andere iconische foto van dezelfde fotograaf. Een moeder met haar kind, schuilend onder zijn capuchon, wegvlochtend in een decor dat in een oorlogsfilm niet zou hebben misstaan.
- Wat als een echte traditionele Scheveningse jaarwisseling begon, veranderde in een mum van tijd in een verschrikking van vlieg vuur, vuurtornado's en vonkenregens.
- Waarbij de aloude Oude Kerk en zoveel andere huizen met dank aan de brandweer en bewoners bewapend met tuinslangen werden gered.
- Voordat ik tot mijn kritische vragen kom, eerst een woord van dank aan al die hulpdiensten die ervoor gezorgd hebben dat Scheveningen Dorp wonderwel door deze apocalyptische nacht heen is gekomen.
- Voorzitter, met de Scheveningers, en de andere inwoners van onze stad, ja eigenlijk van het hele land, hebben wij veel vragen. Hoe heeft dit zo ver kunnen komen? Had er niet steviger moeten worden gehandhaafd? Had er gezien de windrichting en windkracht niet een stokje voor het in vuur en vlam zetten van de stapel moeten worden gestoken? Etc. etc. En natuurlijk de vraag wat dit betekent voor de toekomst van de vreugdevuren? Al deze vragen liggen in de kundige handen van de

Onderzoeksraad voor Veiligheid. En daarom zal ik op dit soort vragen nu niet verder ingaan.

- Waar ik wel op inga, is op de volgende drie punten:
  1. Op de communicatie van de burgemeester;
  2. Op de afhandeling van de schade;
  3. En op de inhoud van het spervuur aan collegebrieven aan de raad.

## **1. Communicatiestrategie**

- Allereerst de communicatie van de burgemeester, te beginnen op de eerste dag van het jaar anno domini 2019. Daar ging het gelijk faliekant mis. Als ik terugdenk aan bijvoorbeeld het interview dat de burgemeester gaf aan Lot van Bree van Omroep West, dan word ik weer kwaad.
- Gelijk werd met de vinger naar de bouwers gewezen die de afspraken zouden hebben geschonden, terwijl – en dat snappen we allemaal – de andere zijde van die uitspraak natuurlijk is, dat de gemeente die afspraken dan dus niet gehandhaafd heeft.
- Nog los van de vraag of deze uitspraak klopt – daar moet de Onderzoeksraad maar over oordelen – deze uitspraak is natuurlijk allesbehalve sterk. Ik had op zo'n moment zo graag een burgemeester gezien die niet naar een ander wijst, maar zich verantwoordelijk weet en toont.
- En wat het nog erger maakte, is dat bewust de twee hopen van Duindorp en Scheveningen op één hoop werden gegooid. In Duindorp is er, nadat de bouw was stilgelegd vanwege het bereiken van het maximale volume,

's nachts extra hout aangevoerd en aangebracht. Dat was op Scheveningen beslist niet het geval.

- De communicatie was dus niet alleen niet sterk, maar ook suggestief. En dat vind ik beroerd om te moeten constateren. Baalt de burgemeester ook zo van haar woordvoering die eerste dag?
- Voorzitter, het was een crisissituatie. En natuurlijk heb ik er begrip voor, dat niet gelijk alles duidelijk was. Maar de manier van communiceren, met vier raadsmededelingen in acht dagen en drie verschillende onderzoeksvoorstellen kan ik niet anders kwalificeren dan als paniekvoetbal.
- Vz, ik ben dan ook benieuwd wat er in een dergelijke crisissituatie gebeurt in de top van het stadhuis. Met wie heeft de burgemeester overleg gehad? Wanneer zat het college voor het eerst om tafel met elkaar om het gebeurde te evalueren en de te nemen acties te bespreken? Of zijn die acties alleen door de burgemeester en haar staf geïnitieerd?
- Juist in crisissituaties als deze, verwacht de ChristenUnie/SGP-fractie van een burgemeester dat ze krachtig en helder communiceert, niet met vingers wijst naar anderen en zich niet verschuilt achter de driehoek. Ik onderken dat crisiscommunicatie niet eenvoudig is, maar - zeker na de communicatiefout na de barbaarse steekpartij van Malek F. - had het nu beter moeten. Ik hoop dat de burgemeester reflecterend op haar woordvoering en gemaakte communicatiekeuzes daar ook zo tegenaan kijkt en in ieder geval beterschap belooft. Ik zie uit naar haar reactie.

## **2. Schadeafhandeling**

- Dan de schadeafhandeling. Voor de Scheveningers telt nu in de eerste plaats dat hun daken worden gerepareerd en de schade wordt vergoed en hersteld. Kan het college een stand van zaken geven als het gaat om de totale schade en over het aantal ingediende schadeclaims? Is de gemeente bereid voor te financieren bij schadeherstel? Hoe loopt het contact met de verzekeraars? Wat is hun inschatting van de schade? Wat komt voor rekening van verzekeraars en wat voor de gemeente? En verhalen verzekeraars hun schadevergoedingen op de gemeente als de in hun ogen verantwoordelijke partij in dezen? En hoe kansrijk zijn hun claims?
- En voorzitter kan de wethouder ons, maar vooral de mensen op Scheveningen, beloven dat de gemeente zich zeer ruimhartig zal opstellen bij schadeclaims en niet tegenover maar met de Scheveningers kijkt hoe zo snel en goed mogelijk de schade kan worden hersteld?

## **3. Inhoud van de brieven**

- Ten derde nog een enkele vraag over de inhoud van de naar de raad gestuurde brieven. Als eerste het punt van het covenant en de latere aanvullingen daarop, waarin de gemeente afspraken met de bouwers op Scheveningen en in Duindorp heeft gemaakt. Daar is inmiddels zoveel naar verwezen, dat mijn fractie wil dat we die stukken – en sowieso de stukken die er zijn – kunnen inzien. Het liefst gewoon openbaar en als dat niet mogelijk is vertrouwelijk. Is de burgemeester bereid deze stukken z.s.m. aan de raad te versturen dan wel ter inzage te leggen?

Graag uiterlijk de dag voor de raad aankomende week. Ik zou niet weten waarom dit zou moeten wachten tot de uitkomst van het onderzoek.

- Als tweede punt reken ik er op dat we binnenkort ook de reguliere evaluatie van de jaarwisseling tegemoet kunnen zien, zodat we die kunnen bespreken. Er is immers ook in Den Haag genoeg gepasseerd tijdens de jaarwisseling. Denk maar aan de situatie op het Kaapseplein en het Anna Blamanplein, waar het allesbehalve pais en vree was en waarbij onder andere knalvuurwerk naar de politie werd gegooid. Ik ken premiers die wel raad weten met zulke klanten weten. Kan deze reguliere evaluatie worden toegezegd aan de raad? En kan daarin ook worden ingegaan op de noodzaak om als stad strenger op te gaan treden tegen knalvuurwerk, zoals in andere steden ook gebeurt?

Tot zover in eerste termijn.