

RIS-nummer: 307395

Schriftelijke vragen: Samenkomst in Duindorp op 31 december 2020
Indiener: Frans de Graaf (Haagse VVD) en Pieter Grinwis (CU/SGP)

Datum: 1 januari 2020

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

In de avond van 31 december kwamen er berichten binnen over een samenkomst in Duindorp. Naar aanleiding hiervan en overeenkomstig art. 30 van het Reglement van orde stellen de raadsleden Frans de Graaf en Pieter Grinwis de volgende vragen:

In een eerste reactie werd aangegeven dat er sprake zou zijn van een aangekondigde demonstratie en/of manifestatie en er daarom niet ingegrepen werd.

- 1) Kan het college aangeven of er daadwerkelijk sprake was van een demonstratie en/of manifestatie? En zo ja, hoe dit is aangekondigd en wanneer? Hoeveel mensen zouden er aanwezig zijn? Wat was het onderwerp?
- 2) Kan het college aangeven welke voorwaarden gesteld zijn voor het goedkeuren van deze demonstratie en/of manifestatie?

Ook zou er een artiest aanwezig zijn geweest.

- 3) Er is sprake van een openbare demonstratie en/of manifestatie als meerdere personen in het openbaar hun mening uiten en het uiten van deze mening centraal staat. Hoe wordt deze mening verwoord en duidelijk gemaakt door de artiest Je Broer? Kan het college aangeven wat de meerwaarde is van een artiest bij een demonstratie?
- 4) Kan het college aangeven wat het demonstratie-element van deze samenkomst is geweest?^[1]_[SEP]

Daarnaast zou er ook veel alcohol genuttigd zijn.

- 5) Waarom is er niet gehandhaafd op het verbod van het nuttigen van alcohol in de openbare ruimte en op het verbod van alcohol tijdens een demonstratie en/of manifestatie?

De indieners zijn van mening dat de aanwezigheid van alcohol en artiesten niet bij een demonstratie in coronatijd hoort.

- 6) Hoe beoordeelt het college dit? In hoeverre heeft het college overwogen om de 'demonstratie' te beëindigen toen bleek dat er een artiest en alcohol in het spel waren?

Ook al zou er hier daadwerkelijk sprake zijn van een demonstratie en/of manifestatie, dan nog moet de 1,5-meter regel in acht genomen worden. Daarvan was tijdens deze samenkomst geen sprake.

- 7) Waarom werd hier niet op gehandhaafd?

Op filmpjes is te zien dat er politie aanwezig was, maar er niet werd ingegrepen.

8) Is het college het met ons eens dat de politie hiermee haar eigen positie laat ondermijnen?

In een reactie wordt ook aangegeven dat er niet ingegrepen werd, omdat er geen sprake zou zijn van verstoring van de openbare orde en er daarnaast prioriteiten gesteld moeten worden. De organisatie zou daarnaast zelf verantwoordelijk zijn voor het naleven van de coronaregels.

De Haagse VVD en de CU/SGP zijn echter van mening dat met het tolereren van dit soort samenkomsten met alcohol en artiesten het verkeerde signaal afgegeven wordt.

9) Hoe beoordeelt het college dit standpunt?

10) Kan het college ook aangeven hoe deze afwegingen gedurende de samenkomst/demonstratie tot stand zijn gekomen en eventueel aangepast zijn?

11) Hoe is de avond verder verlopen? Heeft de organisatie en/of bewoners zorggedragen voor het schoonmaken achteraf?

Tijdens deze tweede Lock down worden er heftige maatregelen genomen om het samenkomen van mensen zoveel mogelijk te ontmoedigen.

12) Is het college het met ons eens dat we in het kader hiervan naar de voorwaarden voor toekomstige demonstraties en/of manifestaties moeten kijken?

Frans de Graaf
Haagse VVD

Pieter Grinwis
ChristenUnie/SGP