

RIS-nummer: 300793

Schriftelijke vragen: Opnieuw problemen met Spuikwartier

Indiener: Robert Barker, Partij voor de Dieren en Pieter Grinwis, ChristenUnie/SGP

Datum: 15 oktober 2018

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

Op 28 september heeft de rekenkamer laten weten, dat in het onderzoek naar het OCC, de informatieverzameling moeizaam verloopt¹. *“Deels omdat vanuit de ambtelijke organisatie terughoudend is/wordt omgegaan met het verstrekken van (geheime) informatie aan de rekenkamer en deels omdat de kennis binnen de gemeentelijke organisatie over het Onderwijs en Cultuur Complex en de dossieropbouw hiervan versnipperd is.”* Ook op andere fronten is er verontrustende informatie over het Spuikwartier.

Overeenkomstig art. 30 van het Reglement van orde stellen de raadsleden de heer Barker, Partij voor de Dieren, en de heer Grinwis, ChristenUnie/SGP, daarom de volgende vragen:

- 1) Kan het college aangeven in hoeverre ze de kritiek van de rekenkamer herkent?
- 2) Is het waar dat, zoals wij in de media lezen, de rekenkamer vier maal met de gemeentesecretaris moest overleggen alvorens de coöperatie met de rekenkamer op gang kon komen?
- 3) Wordt er, zoals de rekenkamer rapporteert, terughoudend omgegaan met het verstrekken van (geheime) informatie aan de rekenkamer? Wat is de reden hiervan?
- 4) Hoe kan het dat de rekenkamer rapporteert dat de kennis en dossieropbouw binnen de gemeentelijke organisatie versnipperd is? Waarom is er bij een dergelijk groot en kostbaar project niet een centraal archief, waar ook de rekenkamer toegang tot kan hebben? Is het college bereid om zo snel mogelijk de dossieropbouw compleet te maken en aan de rekenkamer te overhandigen, opdat de rekenkamer alle informatie over het OCC krijgt, zodat zij een goed onderzoek kan uitvoeren?

Tot op heden heeft de raad nog niet de tweede kwartaalrapportage ontvangen, die rapporteert over de periode april-juni 2018.

- 5) Waarom is de tweede kwartaalrapportage nog niet verschenen? Wat is de reden dat de raad hierover nog niet bericht is? Wanneer verschijnt deze alsnog?
- 6) Wanneer verschijnt de derde kwartaalrapportage?
- 7) Vindt het college dat de raad haar controlerende taak voldoende kan uitoefenen, als deze onvoldoende informatie krijgt?

Verder rijzen rond het project een aantal vragen. Zo heeft vorige maand architect Coenen aangegeven te stoppen met zijn werkzaamheden als supervisor.²

- 8) Kan het college aangeven waarom architect Coenen is vertrokken?
- 9) Welke gevolgen heeft zijn vertrek voor de bouw van het OCC, maar ook voor de gehele gebiedsontwikkeling? Hoe gaat zijn positie ingevuld worden c.q. wie volgt hem op?

¹

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6869809/5/RIS300608%20%20Voortgang%20onderzoeksprogramma%202018%20rekenkamer>

² <https://www.ad.nl/den-haag/architect-jo-coenen-vertrekt-bij-spuiforum~a04072b6/>

- 10) Op de website van de gemeente is omtrent de verhoudingen tussen de architecten tegenstrijdige informatie gepresenteerd. Zo zou Coenen de architect zijn en NOAHH de interieurarchitect. Dit werd plotseling gewijzigd naar dat NOAHH, Coenen en NL architects de architecten zijn. Kan er duidelijkheid gegeven worden bij wie het auteursrecht van het OCC ligt?

Recent is een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd en is ook een kapvergunning voor 20 bomen verleend.

- 11) Klopt het dat in deze nieuwe omgevingsaanvraag de extra trap (VTW-120) niet terugkomt, ondanks dat hij in de packagedeal zat? Zo ja, waarom is dit?
- 12) Is het verder correct dat het gevraagde winkeloppervlak (1.200 m² bvo) in de nieuwe tekeningen slechts 905 m² bedraagt? Voldoet de positionering en het oppervlakte in de nieuwe aanvraag aan het programma van eisen uit 2014? Is het winkeloppervlak op het stadsbalkon wel bereikbaar voor mensen met een beperking?
- 13) Klopt het dat de reductie in retailoppervlak binnen het OCC nog niet verwerkt is in de grondexploitatie Spuikwartier? Indien dit klopt, hoe wordt dit gedekt?
- 14) Klopt het dat er voor de inmiddels geplaatste kolommen c.q. zuilen geen omgevingsvergunning is aangevraagd en toegekend? Zo ja, hoe kan dit? Welke rol speelt Bouwtoezicht hierin?
- 15) Zijn de geplaatste kolommen de kolommen zoals door de Welstandscommissie goedgekeurd? Zo nee, wanneer worden deze kolommen vervangen dan wel opgewaarderd?
- 16) In hoeverre is de fietsenstalling een verbetering? Kan het college aangeven wat er ten opzichte van de oorspronkelijke tekeningen is veranderd? Klopt het dat er in de fietsenstalling plaatsen verloren zijn gegaan?
- 17) Is het volledige ontwerp al getoetst aan de ITS-criteria? Hoeveel procent van de openbare ruimtes, inclusief toiletten, is toegankelijk voor mensen in een rolstoel? Zijn er in de verschillende zalen voldoende (goed zicht) plaatsen voor mensen in een rolstoel en hun gezelschap?
- 18) Wanneer verwacht het college een integraal definitief ontwerp?
- 19) In 2016 is een vergunning gegeven voor het verplanten van 12 platanen aan de Schedeldoekshaven. Nu is een kapaanvraag voor 20 platanen verleend. Betreft dit deels dezelfde bomen? Waarom is besloten tot kap over te gaan?
- 20) Waar staan deze bomen? Is het niet mogelijk een deel van de bomen te laten staan of te verplanten?

In de GRIP-rapportage Grondexploitatie Spuikwartier komen negatieve resultaten in beeld, zoals de gevolgen voor de stadhuisgarage, de claims van ASR en tegenvallers van Sonate.

- 21) Kan verklaard worden waarom Cadanz toegestaan wordt te bezuinigen op een zogenaamd crashdek (was verwerkt in haar vergunningaanvraag) met als gevolg dat de gemeente nu met schade lijkt te zitten? Kan toegelicht worden hoe groot de terugval in exploitatie van de stadhuisgarage is?
- 22) Kan toegelicht worden waarom de schade, als gevolg van te laat en niet volledig terugleveren van de ASR-garage, ten laste komt van de grondexploitatie en niet ten laste van Cadanz of Sonate?
- 23) Hoe groot is de schade voor de gemeente door het verder vertragen van de levering van de garages aan ASR? Hoe gaat de gemeente garanderen dat schadeclaims van ASR niet verrekend gaan worden middels een gecorrigeerde verkoopprijs van de garages?
- 24) Waarom neemt de gemeente kosten voor haar rekening met betrekking tot het oprijfrisico onder de aan Cadanz geleverde bouwlocatie? Is het niet aan Cadanz om zodanig te ontwerpen en te bouwen dat dit risico voor haar rekening komt? En is dit niet sowieso inherent aan het gekozen DBM-contract? De gemeente gaat toch niet, nog meer dan bij een traditionele aanbesteding, elke tegenvaller voor de bouwer compenseren?

Robert Barker
Partij voor de Dieren

Pieter Grinwis
ChristenUnie/SGP