



Den Haag

Datum

17 mei 2022

Onderwerp

Antwoord van het college op vragen van het raadslid mevrouw Klokkenburg-Reedeker, luidend: 'Uitspraak Raad van State aangaande Galvanischool'

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN**Ons kenmerk**

DSO/10289298
RIS311472

Het raadslid mevrouw Klokkenburg-Reedeker heeft op 1 februari 2022 een brief met daarin zes vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht.

Overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, beantwoordt het college deze vragen als volgt.

De Raad van State deed op 26 januari 2022 een uitspraak in hoger beroep omtrent de verleende omgevingsvergunning uit 2017 voor de Galvanischool.¹ Daarmee is deze procedure afgerond. De Raad van State heeft de bezwaarmakers in het gelijk gesteld wat betreft het aspect geluid en heeft aan de omgevingsvergunning een extra voorschrift verbonden, namelijk "de twee verhoogde speelpleinen mogen niet eerder in gebruik worden genomen dan na het realiseren van geluidwerende voorzieningen die ervoor zorgen dat de geluidbelasting op gevels van omliggende woningen gelijk blijft dan wel lager wordt". Het bouwplan waarvoor de omgevingsvergunning verleend is, bevat echter geen enkele geluidwerende voorziening. Er is niet onderzocht of de voorwaarde die de Raad van State nu stelt haalbaar is. De aparte vergunning die is verleend op 22 juni 2020 staat los van de omgevingsvergunning 2017. Deze aparte vergunning ligt nog voor beroep bij de rechtbank.

1. *Is het college bekend met de uitspraak van de Raad van State van 26 januari 2022?² Is het college ook op de hoogte van het beroep tegen de aparte vergunning die verleend is op 22 juni 2020?*

Ja op beide vragen.

2. *Klopt het dat de voorwaarden die de Raad van State heeft gesteld voor de geluidwerende voorzieningen niet zijn opgenomen in het vergunde bouwplan van 2017 en nog niet inhoudelijk op haalbaarheid onderzocht zijn? Zo ja, wanneer gaat het college de haalbaarheid van de geluidwerende voorzieningen onderzoeken?*

Dat klopt. Ze zijn opgenomen in een andere vergunningaanvraag en hebben alleen betrekking op de speelpleinen. Als de geluidwerende voorzieningen in het huidige ontwerp nog niet mochten voldoen, kunnen ze worden aangepast tot een niveau waarbij het resulterende geluid op omliggende gevoelige functies voldoende gereduceerd wordt. De benodigde reductie is beperkt en daarom op voorhand haalbaar te achten.

3. *Deelt het college de mening van de ChristenUnie/SGP dat er geen onomkeerbare stappen gezet moeten worden in de verbouwing van de Galvanischool, voordat de haalbaarheid voor geluidwerende voorzieningen onderzocht is, zodat er geen onnodige financiële risico's genomen worden? Zo nee, waarom niet?*

Nee. De uitspraak is geen aanleiding voor heroverweging of extra maatregelen. Zie verder het antwoord op vraag 5.

4. *Is het college bereid een integrale beoordeling van het totale bouwplan inclusief geluidwerende voorzieningen uit te voeren en te toetsen aan het bouwbesluit, het bestemmingsplan en de welstand? Zo nee, waarom niet?*

Nee. Aanvragen moeten worden beoordeeld zoals ze zijn ingediend. In dit geval zijn er twee samenhangende aanvragen ingediend, die op alle relevante aspecten zijn getoetst. Een integrale herbeoordeling heeft geen toegevoegde waarde.

5. *Deelt het college de mening van de ChristenUnie/SGP dat er geen onomkeerbare stappen gezet moeten worden in de verbouwing van de Galvanischool, totdat de rechtbank geoordeeld heeft in het beroep over de aparte vergunning die is afgegeven op 22 juni 2020? Omwonenden geven daarnaast aan dat zij niet alleen vrezen voor een toename van autoparkeerdruk, maar ook van fietsparkeerdruk.*

Nee. Het college deelt uw analyse van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak niet. De omwonenden zijn op een technisch punt in het gelijk gesteld, dat is correct. Voor het overige bevestigt de uitspraak echter de juistheid van de vergunning. De vergunning wordt in stand gelaten en voorzien van een aangescherpte voorwaarde. Het betreft een goed doordacht en voorbereid bouwplan. De tweede vergunningaanvraag en de voorwaarde betreffen alleen de geluidswerende voorzieningen en het gebruik van de pleinen. Dat is geen aanleiding om de noodzakelijke verbeteringen aan het gebouw verder te vertragen. Zie ook het antwoord op vraag 2.

6. *Is het college bereid om een onafhankelijk verkeersonderzoek uit te laten voeren in de buurt van de Galvanischool en in kaart te brengen welke effecten de uitbreiding van de school heeft op de leefbaarheid, (fiets)parkeerdruk en verkeersveiligheid? Zo nee, waarom niet?*

Alle benodigde onderzoeken zijn gedaan, zie verder het antwoord op vraag 5.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

Ilma Merx Jan van Zanen

(1,2) Zie bijlage